

TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS Diretoria de Controle Externo dos Municípios 5ª Coordenadoria de Fiscalização dos Municípios



PROCESSO N.º: 912.277

NATUREZA: Pedido de reexame

ÓRGÃO: PREFEITURA MUNICIPAL DE S. JOÃO DO PACUÍ

RESPONSÁVEL: JOÃO ANTÔNIO RIBEIRO

EXERCÍCIO: 2014

Em apenso: Processo nº 886.778 - Prestação de Contas de 2012

Trata-se de Pedido de Reexame interposto por João Antônio Ribeiro, Prefeito do Município de São João do Pacuí, em face da emissão de parecer prévio pela rejeição das contas do exercício de 2012, tendo em vista a irregularidade na aplicação do índice de 11,82% da Receita Base de Cálculo, nas Ações e Serviços Públicos de Saúde, descumprindo o índice mínimo exigido no inciso III do art. 77 do ADCT da CF/88, com redação dada pelo art. 7° do EC n° 29/2000.

Inconformado com a referida decisão, o Requerente, nas fls. 02/04, alega que nesta oportunidade o Município vem apresentar os documentos contendo os empenhos que comprovam a aplicação no montante de R\$1.212.074,51, o qual representa o percentual de 15,82%, de acordo com a legislação vigente; contudo diante de tais documentos solicita reconsideração quanto aos dados apresentados para que as contas sejam aprovadas.

Diante das razões expostas, o Requerente solicita a emissão de novo parecer aprovando as contas municipais, uma vez que a legalidade e regularidade da prestação de contas restaram devidamente comprovadas.

Nas fls. 3100, Excelentíssimo Senhor Relator encaminhou os autos a esta Coordenadoria para análise das razões recursais.

Analisaram-se as alegações apresentadas e a documentação de fls. 06/3095 e elaborou-se nova análise dos gastos com a saúde, apurando-se o percentual de **12,78%**, conforme demonstrado a seguir:

| MÊS | VALOR – R\$ | | |
|-------|-------------|--|--|
| Jan | 8,00 | | |
| Fev | 30.981,55 | | |
| Mar | 119.673,10 | | |
| Abr | 119.829,27 | | |
| Mai | 108.281,28 | | |
| Jun | 108.362,83 | | |
| Jul | 73.214,90 | | |
| Ago | 63.905,71 | | |
| Set | 62.903,32 | | |
| Out | 77.721,84 | | |
| Nov | 85.299,45 | | |
| Dez | 129.260,20 | | |
| TOTAL | 979.441,45 | | |



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS Diretoria de Controle Externo dos Municípios 5ª Coordenadoria de Fiscalização dos Municípios



| - Receita base de cálculo (fls. 07, Proc.886.778)7.661.961,21 |
|---|
| - Aplicação apurada |
| - Percentual aplicado 12,78% |
| Verificou-se que não foram enviadas as notas de empenho, relacionadas às ls, no montante de R\$151.443,88; entretanto mesmo se considerasse este valor na apuração da aplicação da saúde, o percentual não atingiria o índice de 15%. |
| Ressalta-se que não foi enviado o relatório contábil das despesas, referente los meses de abril e novembro, e assim considerou-se na apuração, o somatório das notas de empenho apresentadas neste processo. |
| Ressalta-se, ainda, que o relatório contábil das despesas do mês de dezembro está incompleto, sendo que foi apresentado apenas as fls. 01 a 05. |
| Informa-se que no SIACE/PCA foi apresentado Memorial de Restos a Pagar la Função Saúde, no total de R\$88.542,65, vinculado a recursos de convênios, conforme fls |
| Diante do exposto, <u>ratificamos</u> o estudo inicial, não sanando a irregularidade. |
| <u>CONCLUSÃO</u> |
| Apurou-se que o Município aplicou o percentual de 12,78% dos recursos nas Ações e Serviços Públicos de Saúde, descumprindo o índice mínimo exigido no noiso III do art. 77 do ADCT da CF/88, com redação dada pelo art. 7° do EC nº 29/2000. |
| Desta forma, este Órgão Técnico conclui <i>s.m.j,</i> pela aplicação do disposto no noiso III do art. 45 da Lei Complementar nº 102/2008 – Lei Orgânica deste Tribunal de Contas. |
| À consideração superior. |
| 5ª CFM, 16 de julho de 2014 |

Mariângela de Paiva Viana Analista de Controle Externo TC 1635-4



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS Diretoria de Controle Externo dos Municípios 5ª Coordenadoria de Fiscalização dos Municípios



FALTA DE NOTA DE EMPENHO

| MÊS | NE | VALOR | MES | NE | VALOR |
|------|------|-----------|-------|------|------------|
| Jun. | 1190 | 150,00 | Out. | 1898 | 622,00 |
| | 1308 | 4.225,00 | Dez. | 2283 | 300,00 |
| Ago. | 1383 | 624,40 | | 2426 | 450,00 |
| | 1601 | 8,00 | | 2480 | 1.710,20 |
| | 1600 | 25,00 | | 007 | 14,80 |
| | 1602 | 110,00 | | 2463 | 210,00 |
| | 23 | 4.471,06 | | 1569 | 12.484,29 |
| | 23 | 5.901,24 | | 1120 | 13.460,73 |
| | 1636 | 153,00 | | 1360 | 12.316,94 |
| Set. | 1819 | 150,00 | | 1725 | 12.324,43 |
| | 598 | 1.800,00 | | 2499 | 2.000,00 |
| | 1653 | 1.250,00 | | 699 | 4.353,06 |
| | 23 | 10.030,39 | | 2495 | 1.244,00 |
| | 23 | 4.162,84 | | 2399 | 1.500,00 |
| Out. | 1216 | 7.202,00 | | 2398 | 1.500,00 |
| | 23 | 4.380,46 | | 2061 | 200,00 |
| | 1892 | 4.865,06 | | 23 | 1.549,54 |
| | 1816 | 350,00 | | 2282 | 9.559,85 |
| | 1893 | 746,40 | | 2282 | 9.299,82 |
| | 1894 | 622,00 | | 2273 | 450,00 |
| | 1853 | 300,00 | | 2429 | 850,00 |
| | 1987 | 2.660,00 | | 2400 | 1.500,00 |
| | 1895 | 622,00 | | 2497 | 1.500,00 |
| | 1896 | 808,60 | | 1528 | 268,07 |
| | 1974 | 1.200,00 | | 2460 | 2.000,00 |
| | 1897 | 2.394,20 | TOTAL | | 151.443,88 |
| | 1982 | 564,50 | | | |