

fi. \_\_\_

Gabinete do Conselheiro Substituto Adonias Monteiro

**Processo**: 1071498

Natureza: Denúncia

**Procedência**: Prefeitura Municipal de Uberlândia

## À Secretaria da Primeira Câmara,

Trata-se de denúncia formulada por Abrapark – Associação Brasileira de Estacionamentos, à peça n. 23, págs. 2/7, instruída com os documentos de págs. 8/42, em face do Chamamento Público n. 375/2019 – SMS/SETTRAN, deflagrado pela Prefeitura Municipal de Uberlândia, cujo objeto consistia na "contratação de Entidade Sem Fins Lucrativos de Utilidade Pública para realizar a administração, manutenção e operação do Sistema de Estacionamento Rotativo Eletrônico Pago de veículos em vias e logradouros públicos do Município de Uberlândia".

Em síntese, a denunciante alegou que o certame seria ilegal, tendo em vista que o serviço de estacionamento rotativo pago não consistiria em atividade de interesse público e não guardaria relação com as finalidades elencadas na Lei n. 9.790/1999; que o art. 40 da Lei n. 13.019/2014 vedaria a celebração de parceria envolvendo delegação de funções de fiscalização; e que a operação do estacionamento seria competência dos órgãos ou entidades executivas do trânsito do município, no âmbito de sua circunscrição, conforme o art. 24, X, da Lei n. 9.503/1997 (CTB). Aduziu que o fato de a contratada cotar e adquirir medicamentos para a Secretaria Municipal de Saúde, por meio dos recursos obtidos, configuraria burla ao procedimento licitatório. Ponderou, ainda, que a receita do estacionamento rotativo seria crédito do município e que, ao impor a compra de medicamentos a uma entidade com esses recursos, haveria a possibilidade de contratação de determinado fornecedor em detrimento de outros. Também apontou que o critério de julgamento utilizado no certame – maior tempo de funcionamento – seria indevido, uma vez que a efetiva capacidade de um profissional dependeria de múltiplos fatores. Por fim, aduziu que não haveria no instrumento convocatório informações mínimas necessárias para que os interessados formulassem suas propostas. Ante o exposto, requereu, como medida cautelar, a suspensão do chamamento público.

Registre-se que tramitou em apenso a esta denúncia o Incidente de Inconstitucionalidade n. 1098596, tendo o Tribunal Pleno, em sessão do dia 16/2/2022, conforme acórdão disponibilizado à peça n. 33, afastado, no caso concreto, a aplicação dos arts. 9°, 10, 11, 12, 13 e 15, da Lei Municipal n. 11.348/2013, alterada pela Lei Municipal n. 13.045/2019, do





Gabinete do Conselheiro Substituto Adonias Monteiro

Município de Uberlândia, por entender configurada afronta direta ao *caput* do art. 175 e ao art. 37, XXI, todos da Constituição da República.

Quanto à denúncia n. 1071498, na sessão de 5/7/2022, a Primeira Câmara proferiu acórdão nos seguintes termos, peça n. 37, *in verbis*:

Vistos, relatados e discutidos estes autos, **ACORDAM** os Exmos. Srs. Conselheiros da Primeira Câmara, por unanimidade, na conformidade da Ata de Julgamento e diante das razões expendidas na proposta de voto do Relator, em:

- I) julgar procedentes os apontamentos de irregularidades constantes da denúncia, nos termos do art. 196, § 2º, do Regimento Interno, c/c o art. 487, I, do Código de Processo Civil, sem a aplicação de sanção aos gestores responsáveis, em razão das circunstâncias do caso concreto;
- II) determinar ao atual prefeito de Uberlândia que providencie a anulação do Chamamento Público n. 375/2019 e que, caso a administração, manutenção e operação do sistema de estacionamento rotativo de veículos em vias e logradouros públicos não sejam realizadas diretamente pelo município, promova o devido procedimento licitatório para a prestação de tais serviços, com fulcro no art. 37, XXI, e no art. 175 da Constituição da República;
- III) determinar que seja encaminhada, nos termos do art. 41, XXXII, c/c o art. 284, caput e parágrafo único, todos do Regimento Interno, cópia do acórdão que vier a ser proferido para a Presidência do Tribunal, para que seja avaliada a conveniência e a oportunidade da realização de auditoria de conformidade na Prefeitura Municipal de Uberlândia, com a finalidade de verificar a prestação dos serviços de exploração de estacionamento rotativo pago nas vias públicas do município pela Instituição Cristã de Assistência Social Icasu, em especial a arrecadação e a aplicação dos respectivos recursos financeiros;
- **IV)** recomendar ao prefeito de Uberlândia, bem como aos atuais secretários municipais de Saúde e de Trânsito e Transporte, que:
  - a) nos próximos chamamentos públicos ou procedimentos licitatórios, se abstenham de exigir critério de julgamento que atribua pontuação em razão dos anos de constituição e funcionamento da entidade ou empresa, por contrariar o disposto no art. 30, § 5°, da Lei n. 8.666/1993, bem como a jurisprudência desta Corte;
  - **b)** nos próximos editais de chamamento público, especifiquem o valor previsto para a realização do objeto, em consonância com o disposto no art. 24, § 1°, VI, da Lei n. 13.019/2014;
- V) determinar a intimação dos responsáveis pelo DOC, bem como do Ministério Público de Contas, na forma regimental;
- VI) determinar, após promovidas as medidas cabíveis à espécie, o arquivamento dos autos, nos termos do art. 176, I, do Regimento Interno.

Consoante certidões às peças n. 38 e 40, respectivamente, os responsáveis foram intimados da decisão por meio da publicação no DOC do dia 3/8/2022, tendo tal deliberação transitado em julgado em 20/9/2022.

Entretanto, no tocante à determinação inserta no item II do acórdão, conforme certidão de não manifestação à peça n. 43, não foi registrada, até às 7h30 do dia 30/9/2022, documentação





#### Gabinete do Conselheiro Substituto Adonias Monteiro

referente aos presentes autos, que deveria ter sido enviada pelo Sr. Odelmo Leão Carneiro Sobrinho, atual prefeito de Uberlândia.

Em que pese ter sido determinada a intimação dos responsáveis pelo DOC, verifiquei que não foi determinado ao Sr. Odelmo Leão Carneiro Sobrinho o envio a este Tribunal, de documentação comprobatória da anulação do Chamamento Público n. 375/2019; e, ainda, caso a administração, manutenção e operação do sistema de estacionamento rotativo de veículos em vias e logradouros públicos não estejam sendo realizadas diretamente pelo município, o envio de documentos que comprovem que a Administração Municipal promoveu o devido procedimento licitatório para a prestação de tais serviços.

Ademais, verifiquei que, em decisão¹ datada de 20/8/2022, proferida nos autos do Mandado de Segurança n. 1.0000.22.181360-3/000 (Numeração Única: 1813603-87.2022.8.13.0000), impetrado pelo Município de Uberlândia, em trâmite perante o Órgão Especial do Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais – TJMG, foi indeferida a liminar pleiteada, cujo objeto visava "impedir que o Tribunal de Contas de Minas Gerais reconheça/declare a inconstitucionalidade dos arts. 9°, 10, 11, 12, 13 e 15 da Lei Municipal nº 11.348/2013, com as alterações promovidas pela Lei Municipal nº 13.045/2019".

Feitas tais considerações, determino, nos termos do art. 275, II, do Regimento Interno, a intimação, por meio eletrônico e pelo DOC, conforme art. 166, § 1º, I e VI, da norma regimental do Sr. Odelmo Leão Carneiro Sobrinho, prefeito de Uberlândia, para que, no prazo de 30 (trinta) dias, envie a este Tribunal os documentos comprobatórios da anulação do Chamamento Público n. 375/2019, e, ainda, informe, caso a administração, manutenção e operação do sistema de estacionamento rotativo de veículos em vias e logradouros públicos não estejam sendo realizadas diretamente pelo município, se a Administração Municipal promoveu o devido procedimento licitatório para a prestação de tais serviços, devendo ser apresentada a documentação pertinente.

Ressalto que os documentos deverão ser protocolizados exclusivamente via e-TCE, conforme determina o art. 3º da Portaria 46/Pres./2020.

Disponível em:

<sup>&</sup>lt;a href="https://www4.tjmg.jus.br/juridico/sf/proc\_movimentacoes2.jsp?listaProcessos=10000221813603000">https://www4.tjmg.jus.br/juridico/sf/proc\_movimentacoes2.jsp?listaProcessos=10000221813603000>. Acesso em 4/10/2022.





Gabinete do Conselheiro Substituto Adonias Monteiro

Cientifique-o de que o descumprimento da intimação poderá acarretar multa individual, nos termos do art. 85, III, da Lei Complementar n. 102/2008, no valor diário de R\$ 1.000,00 (mil reais) até o limite de R\$ 10.000,00 (dez mil reais).

Cumprida a intimação ou transcorrido *in albis* o prazo fixado, os autos devem retornar ao meu gabinete.

Belo Horizonte, 4 de outubro de 2022.

Adonias Monteiro Relator (assinado digitalmente)