



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001



2021000148838

AGRAVO DE INSTRUMENTO-CV
Nº 1.0000.21.017139-3/001
AGRAVANTE(S)
AGRAVADO(A)(S)

7ª CÂMARA CÍVEL
MONTES CLAROS
MUNICÍPIO DE MONTES CLAROS
ASSOCIAÇÃO DOS PROCURADORES DO
MUNICÍPIO DE MONTES CLAROS -
APROMMOC

DECISÃO

I –

Trata-se de **AGRAVO DE INSTRUMENTO** interposto pelo **MUNICÍPIO DE MONTES CLAROS/MG** em face de decisão (doc. 22/TJ) que, proferida em “**AÇÃO ORDINÁRIA DECLARATÓRIA C/C PEDIDO COMINATÓRIO**” movida contra si pela **ASSOCIAÇÃO DOS PROCURADORES DO MUNICÍPIO DE MONTES CLAROS (APROMMOC)**, **deferiu** medida de concessão **liminar** em **tutela de urgência** para “*declarar a nulidade da nomeação de servidores comissionados, de livre nomeação e exoneração, não integrantes da carreira de procurador público do Município de Montes Claros, para os cargos de Procurador Adjunto da Fazenda e Procurador Adjunto do Contencioso, devendo, no prazo de 30 dias, contados a partir da intimação desta decisão, ser interrompida qualquer atividade exercida por procurador que não seja integrante do quadro efetivo de procuradores municipais do Município de Montes Claros.*”

O agravante **alega**, em **síntese**, que: **a)** – patente a **inadequação** da **via** eleita na **origem**, pois embora sustente que o **controle** de **constitucionalidade** da Lei Complementar municipal (**LCm**) nº 40/2012 se daria de maneira **difusa**, o **pedido** é de **declaração** de inconstitucionalidade com **efeitos erga omnes**; **b)** – a requerente/agravada nem sequer **detém legitimidade** para **pleitear** declaração de **inconstitucionalidade** (art. 118 da



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

Constituição do Estado de Minas Gerais – **CEMG**); **c)** – em recente ação ajuizada pela Procuradoria-Geral de Justiça (**PGJ**) para **questionamento** da **criação** de **cargos** naquele **MUNICÍPIO**, **nada veio debatido** sobre os Procuradores-Adjuntos da municipalidade (**ADI 0478998-79.2020.8.13.0000**); **d)** – em **caso idêntico**, na qual **questionada** a **constitucionalidade** da Lei municipal (**Lm**) nº **5.202/2019**, o feito foi **extinto sem** resolução de **mérito**; **e)** – os **artigos 131 e 132** da Constituição Federal (**CF**) **não se aplicam** aos **municípios**, por cuidar-se de reserva de **auto-organização** dos entes **municipais**, **fora** da regra impositiva do **art. 29, VI, IX e X**, da **CF**, isso consoante **precedentes** em jurisprudência (**RE 1.156.016 AgR**; **RE 1.188.648 AgR**); **f)** – as **funções** de **Procurador-Adjunto** do **Contencioso** e de **Procurador-Ajuno** da **Fazenda** exigem **estreita relação** de **confiança** com a **chefia** do Poder **Executivo local**, além de se **distinguirem** daquelas dos **advogados públicos** de **carreira**, mais se **aproximando** de secretarias-adjuntas (**art. 6º, “b”, art. 7º, §2º, e art. 17, todos** da **LCm nº 40/2012**; **art. 346** do **Decreto municipal nº 3.761/2018**); **g)** – em **algumas hipóteses** de **afastamento**, o **Procurador-Geral** do Município pode ser **substituído** pelo **Procurador-Adjunto**, o que denota a **natureza política** do cargo e **não eminentemente técnica** (**ADI 2.682**), isso que **somado** à **carga horária** de trabalho, **não adstrita** a **8 (oito) horas diárias** (**art. 37, §1º, da Lm nº 2.891/2001**); **h)** – as **procuradorias municipais** **não gozam** de **autonomia funcional**, estando **atreladas** à **administração municipal**; **i)** – **acaso** haja alguma **incompatibilidade**, plenamente **possível glosar** aquelas **atribuições** que porventura **destoem** da **natureza** do cargo, **sem** a necessidade de **extingui-lo** (**ADI 1.0000.17.057018-8/000**); **j)** – **não** há qualquer **risco** de **dano iminente**, pois a **lei atacada** está em **vigor** desde **2012**, devendo **privilegiar-se** a **presunção** de **constitucionalidade** das leis e **detrimento** de “*duas ou três linhas em exame de mera deliberação*”; **k)** – a **decisão judicial** que **deixa** de **aplicar precedente** do Supremo Tribunal Federal (**STF**) em **controle abstrato** de **constitucionalidade** – aqui **ADI 2.682** – incide no **vício** descrito no **art. 489, §1º, VI, do CPC**, sendo, por conseguinte, **nula**. **Pede, liminarmente**, a atribuição de **efeito suspensivo** ao recurso e, **ao final**, a **reforma** da decisão agravada seja para **revogar** a **medida deferida** na origem, seja para **extinguir o feito** (**art. 485, IV e VI, do CPC**) (doc. 1/TJ).



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

Junta **documentos** (doc. 2-22/TJ).

Preparo: parte **isenta** (art. 10, I, da Lei estadual nº 14.939/2003 c/c art. 1.007, §1º, do CPC).

É o relatório.

II –

Vistos os **pressupostos** de admissibilidade, conheço do AGRAVO DE INSTRUMENTO.

III –

O **pedido** de atribuição de efeito suspensivo ao recurso demanda **análise** à luz dos requisitos do art. 995, par. único, do CPC, quais sejam, o **risco** de **dano grave**, de **difícil** ou impossível **reparação**, **consequente imediato** da decisão recorrida e a demonstração de **probabilidade** de **provimento** do recurso.

III – a)

É dos **autos** que o **pedido veiculado** na ação em curso foi elaborado assim:

(b.1.) declarar a inconstitucionalidade do artigo 7º, §2º, e do artigo 6º alínea "b", da Lei Complementar n. 40, de 2012, com redação dada pela Lei Complementar n. 68, de 2019, do Município de Montes Claros, bem como do artigo 17, incisos II e III, da Lei Complementar n. 40, com redação dada pela Lei

Fl. 3/8



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

Complementar 68, de 2019, do Município de Montes Claros, por ofensa aos incisos II e V do artigo 37 da Constituição Federal e ao artigo 23, caput da Constituição Estadual de Minas Gerais;

*(b.2.) e, conseqüentemente, **condenar o Município de Montes Claros na obrigação de exonerar** os servidores comissionados, ocupantes dos cargos de Procurador Adjunto da Fazenda e Procurador Adjunto do Contencioso, **que não sejam integrantes da carreira da Advocacia Pública do Município de Montes Claros**; bem como **abster-se de nomear**, em comissão, para os cargos de Procurador Adjunto da Fazenda e Procurador Adjunto do Contencioso, servidores **que não sejam integrantes da carreira da Advocacia Pública do Município de Montes Claros**; (destaques do original)*

Bem se vê, portanto, que a **pretensão principal é cominatória** – obrigação de fazer –, vindo o **pleito** de declaração de **inconstitucionalidade** de normas **municipais apenas** como **causa** de **pedir** e, **a posteriori**, **pedido incidental** empregado como **meio** para alcançar-se **aqueloutro fim**. Em outras palavras, o **objeto** da lide **não parece** ser a **mera declaração** da **inconstitucionalidade**, mas a **extinção** dos **cargos** de **Procurador-Adjunto** (da Fazenda e do Contencioso), sendo **aquela** o **caminho** (ou iter) para esta.

Também o fato de o **juízo** da **1ª Vara Empresarial** e da **Fazenda Pública** da **Comarca de Montes Claros/MG** ter **extinguido** processo **semelhante** sem resolução de **mérito** (doc. 3/TJ) **nada esclarece**, nem ao menos se podendo **afirmar** que a **sentença** estivesse **correta**, pois **sem notícia** de **confirmação** em **segundo grau**.

Assim, embora o **tema** trazido como **preliminar** mereça ser **mais bem avaliado** na origem – sob pena de **indevida supressão** de **instância**, por ainda **não exaurido** por aquele juízo –, **não** se me afigura, **de pronto**, caracterizada alguma **inadequação** da **via** ou **falta** de **condição** da **ação**.

III – b)



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

Lado outro, o fato de **não** se ter **veiculado** o debate sobre a **validade** dos **artigos 6º, “b” e 7º, §2º**, da **LCm nº 40/2012**, em **ação outra** ajuizada pelo Ministério Público estadual (**ADI 0478998-79.2020.8.13.0000**) em **nada influencia** no **resultado** da lide. Aliás, até por **esse motivo**, **não** há **sequer correlação** entre as **ações**, seja por **conexão ou continência**, que porventura **poderia vincular** a **análise** da **questão** a um **juízo específico** ou ao seu **resultado**.

III – c)

Indo além, **não** se pode apontar **nula, a priori**, a decisão ora atacada, por **suposta hipótese** do **art. 489, §1º, VI**, do **CPC**, pois **ao tempo** em que proferida **nada** havia **aventado** nos autos sobre **algum precedente** em **jurisprudência impeditivo** ao **resultado** apresentado.

No particular, a **ADI 2.682** foi **invocada somente agora** nas **razões de recurso** e, por **esse motivo**, o **Juiz** da causa nem **sequer pode avaliar** sua **aplicação** ou não ao **“caso concreto”**, **justificando** sua **distinção** ou **superação** para a espécie.

III – d)

Quanto ao mais, de fato, **não** há **previsão constitucional** sobre a **advocacia pública** no âmbito **municipal**, pois os **artigos 131 e 132** da **CF** **preveem especificamente** a **Advocacia-Geral da União** e as **Procuradorias** dos **Estados** e do **Distrito Federal**. E sobre a **questão**, há **entendimento** firmado em **jurisprudência** do **STF** sobre a **não obrigatoriedade** da **criação** de **procuradorias** de atuação **local** (**RE 1.156.016 AgR/SP**).

No entanto, tendo o **ente municipal** exercido a **competência** que lhe atribui o



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

art. 30 da CF, sobre sua **auto-organização**, **criando os cargos** e as **carreiras de Procurador municipal** – como **reconhecidamente ocorrido** em **Montes Claros/MG** –, ele estará **adstrito às regras constitucionais análogas** (v. g. **STF: RE 663.696**), em **especial** aquela que cuida do **concurso público**. Tal **não significa**, porém, a **obrigatoriedade** de **concurso público** para **todo e qualquer cargo**, pois a própria **CF**, em seu **art. 37, V**, prevê **exceções**, dentre elas os **cargos comissionados**, de **recrutamento amplo** ou *restrito*, com “*atribuições de direção, chefia e assessoramento*”. E é **nesse ponto** que se situa o **específico objeto** da **controvérsia**, devendo **solucionar-se**, ao fim, **se os cargos criados** na estrutura administrativa do **MUNICÍPIO DE MONTES CLAROS/MG** se **amoldam** a essas atividades, sendo, portanto, **constitucionais**; ou **não**, sendo, por conseguinte, **inconstitucionais**.

Aqui, então, já **dissinto** da decisão combatida, que, ao fim, se **restringiu a afirmar inviável a delegação de representação e consultoria jurídicas** a pessoas que **não pertençam à carreira de procurador**, pois o **debate extrapola tal análise**, dada vênua.

A **espécie impõe avaliação** mais **aprofundada** quanto às **atribuições específicas dos cargos** apontados **irregulares, não bastando** a análise das **atividades em si**, mas a **natureza** delas. A propósito, o fato de o **servidor comissionado** exercer **atividade técnica, por si, não descaracteriza a natureza específica**. Fosse assim, **inviável** a existência de **assessores** no próprio **Poder Judiciário** ou no **Ministério Público**, esses que exercem **atividades estritamente técnicas**, avaliando processos, executando pesquisas e minutando despachos, decisões e sentenças. **Exige-se**, então, **mais que isso**, como deixou **claro** o próprio **julgado do STF no tema 1.010 em repercussão geral**, invocado nas **razões de decidir**. Remetendo-me a ele, **destaco a tese** firmada:

a) A criação de cargos em comissão somente se justifica para o exercício de funções de direção, chefia e assessoramento, não se prestando ao desempenho de atividades burocráticas, técnicas ou operacionais; b) tal criação deve pressupor a



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

necessária relação de confiança entre a autoridade nomeante e o servidor nomeado; c) o número de cargos comissionados criados deve guardar proporcionalidade com a necessidade que eles visam suprir e com o número de servidores ocupantes de cargos efetivos no ente federativo que os criar; e d) as atribuições dos cargos em comissão devem estar descritas, de forma clara e objetiva, na própria lei que os instituir.

E, para a **espécie**, nota-se que a **legislação municipal** descreveu **minuciosamente** as **atribuições**, embora apenas com a **LCm nº 68/2019**. Mas a **identidade circunstancial** com **algumas atribuições** dos demais procuradores, **por si, não** se me afigura, numa **primeira análise**, **ofensiva** à regra constitucional do **concurso público**, pois ela **não é capaz** de **afastar** as **demais características** relativas à **confiança** e à **subordinação hierárquica** direta ao **Procurador-Geral** (art. 17 da **LCm nº 40/2012**).

Em somatório, e como **distintivo**, a **lei equiparou** os cargos de **Procurador-Adjunto de Contencioso** e **Procurador-Adjunto de Fazenda** a **Secretarias Adjuntas**, com o **fim específico** de **assessorar** o **Procurador-Geral** do **Município**.

Não se cuida, então, **meramente**, de **delegar-se** a **assessoria jurídica** do ente municipal a **terceiros estranhos** aos quadros da **carreira**, mas de **estabelecer**, **paralelamente** a ela, **algumas atribuições específicas** em **auxílio** ao **Procurador-Geral**.

É certo, porém, que em **caso análogo** este Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais (**TJMG**) já **reconheceu** a **inconstitucionalidade parcial** de **legislação municipal** quanto à **parcela** de **atribuições** que estabelecia **identidade** de atribuições entre o **Procurador municipal** e o **Procurador-Adjunto**, **determinando apenas** o **decote** da parte apontada **desconforme** com o texto **constitucional** (**ADI 1.0000.17.057018-8/000**).

Diante disso, **cabível** a **aplicação** do **julgado** por **analogia** para o presente caso, dada a **similitude jurídica**, nisso **demonstrada em parte** a **probabilidade** de **provimento** do recurso e o **risco** de **dano grave**



Poder Judiciário do Estado de Minas Gerais
Tribunal de Justiça



Nº 1.0000.21.017139-3/001

decorrente do **aguardo do pronunciamento colegiado definitivo.**

IV –

POSTO ISSO, DEFIRO EM PARTE O EFEITO SUSPENSIVO pleiteado, tão **somente** para **manter os efeitos da LCm nº 40/2012**, com **redação** dada pela **LCm nº 68/2019** quanto às **atribuições** do cargo de **Procurador-Adjunto do Contenciosos** e de **Procurador-Adjunto da Fazenda** que **não se identifique**, com aquelas do cargo de **Procurador municipal**, em **especial** quanto à **representação judicial**, **suspensa** o comando de **exoneração**.

Comunique-se o teor desta decisão ao Juiz da causa, **encaminhando-lhe cópia e requisitando-lhe informações** (art. 1.018, §1º, do CPC), **notadamente** sobre **eventual** exercício de **retratação** e sobre o **cumprimento** do disposto no art. 1.018, §2º, do CPC, pelo agravante.

Cumpra-se o disposto no art. 1.019, II, do CPC.

Intimem-se.

Belo Horizonte, 9 de fevereiro de 2021.

DES. OLIVEIRA FIRMO
RELATOR

Documento assinado eletronicamente, Medida Provisória nº 2.200-2/2001 de 24/08/2001.

Signatário: Desembargador OSVALDO OLIVEIRA ARAUJO FIRMO, Certificado: 450F6248FD7771C46C3D03C05E9DDA65, Belo Horizonte, 09 de fevereiro de 2021 às 22:09:38.

Verificação da autenticidade deste documento disponível em <http://www.tjmg.jus.br> - nº verificador: 100002101713930012021148838